



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

CNH Broj: 1/13 2478-1/20  
Primljeno, dne: 31-08-2020

Poslovni broj: 62 P-5181/2017-82

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Snježani Lukša, u pravnoj stvari 1. tužitelja CROATIA-TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o., OIB: 89968033067, Zagreb, Savska cesta 41 zastupan po punomoćnicima Trpimiru Gugić i Lovru Kovačić, odvjetnicima iz Zagreba, Radnička cesta 52 te 2. tužitelja Stečajna masa iza ADA d.o.o. u stečaju, OIB: 37745359389, Vinkovci, Vladimira Nazora 3, zastupana po stečajnom upravitelju Marku Tominac te punomoćniku Goranu Rac, odvjetniku iz Osijeka, Šamačka 9, protiv tuženika CENTAR ZA VOZILA HRVATSKE, dioničko društvo, OIB: 73294314024, Capraška 6, zastupan po punomoćniku Ivici Crnić, odvjetniku iz Zagreba, Petrova 182, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 19.06.2020. u nazočnosti punomoćnika 1. tužitelja Trpimira Gugić odvjetnika, punomoćnika 2. tužitelja Gorana Rac odvjetnika, te punomoćnika tuženika odvjetnika Ivice Crnića, dana 31. srpnja 2020.

### p r e s u d i o j e

1. Odbija se tužbeni zahtjevi 1. tužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku CENTAR ZA VOZILA HRVATSKE d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 15/1, isplatiti 1. tužitelju CROATIA TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, iznos od 401.707,86 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana podnošenja tužbe do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8% poena sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi 1. tužitelju prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena sukladno čl. 29. st. 2. ZOO, sve u roku od 15 dana."

2. Odbija se tužbeni zahtjev 2. tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku Centar za vozila Hrvatske d.d. Capraška 6, OIB: 73294314024 isplatiti II tužitelju Stečajna masa iza Ada d.o.o. u stečaju, Vladimira Nazora 3, Vinkovci, OIB: 37745359389 iznos od 627.171,53 kune zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe tj. 3.9.2008. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanje eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotna poena, sve sukladno čl. 29.st.2 ZOO-a, u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku Centar za vozila Hrvatske d.d. Capraška 6, OIB: 73294314024 naknaditi II tužitelju Stečajna masa iza Ada d.o.o. u stečaju, Vladimira Nazora 3, Vinkovci, OIB: 37745359389 prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanje eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, sve sukladno čl. 29.st.2 ZOO-a, u roku od 15 dana."

3. Nalaže se I. tužitelju Croatia – tehnički pregledi d.o.o. da tuženiku Centar za vozila Hrvatske d.d. naknadi parnični trošak u iznosu od 20.000,00 kuna u roku 15 dana te se nalaže 2. tužitelju Stečajna masa iza Ada d.o.o. u stečaju naknaditi tuženiku Centar za vozila Hrvatske d.d. parnični trošak u iznosu od 24.766,25 kuna u roku 15 dana.

#### Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode da je rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova broj: 511-01-24-UP/I-6518/I-2005, od dana 23. prosinca 2005 odobrena prvotuzitelju izgradnja 48 stanica za tehnički pregled vozila u gradovima koji su izrijekom navedeni u predmetnom rješenju, a koje stanice je prvotuzitelj dužan izgraditi u roku od pet godina od dostave tog rješenja. Nadalje, navode da su temeljem predmetnog rješenja prvo i drugo tužitelji zaključili dana 14. lipnja 2007. godine ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji te aneks I. ugovoru o poslovno tehničkoj suradnji kao i ugovor o kupoprodaji opreme. Ugovorne strane predmetnog ugovora obratili su se tuženiku, kao stručnoj organizaciji iz čl. 273 Zakona o sigurnosti prometa na cestama radi zaključenja Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji kako bi se ugovorom uredili međusobni odnosi između stranaka radi ostvarivanja uvjeta za obavljanje djelatnosti vezanih uz stranicu za tehnički pregled u Vukovaru. Međutim, tuženik je otklonio mogućnost zaključenja Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji neovisno o tome što su tužitelji ispunili sve zakonom propisane uvjete i obveze preuzete predmetnim ugovorom o poslovno tehničkoj suradnji. Nadalje, navode da s obzirom da je tuženik kao stručna organizacija koja ima javne ovlasti otklonio zaključenje ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, tužitelji trpe znatnu štetu zbog nemogućnosti otvaranja stanice za tehnički pregled i obavljanja poslova vezanih uz tehničke stanice. Ističu da prvotuzitelj uslijed takvog postupanja tuženika trpi godišnji gubitak, na ime amortizacije, provizije Agencije za police osiguranja, na ime kamata za financiranje ulaganja, te na ime izgubljene dobiti. Ističu da drugotuzitelj uslijed takvog postupanja tužitelja trpi godišnji gubitak, na ime amortizacije, na ime najma poslovnih prostora (servis i sl. osim STP), na ime provizije, na ime kamata za financiranje ulaganja, te na ime izgubljene dobiti.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom prvotuzitelj traži (podnesak 14.04.2017. – list 327-328 spisa) da mu tuženik isplati 401.707,86 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana podnošenja tužbe do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8% poena sukladno čl. 29. st.

2. ZOO-a, sve u roku od 15 dana, a potražuje i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5% poena sukladno čl. 29. st. 2. ZOO, sve u roku od 15 dana.

Drugotužitelj (ročište 19.06.2020. – list 452 spisa) traži da se naloži tuženiku da mu isplati iznos od 627.171,53 kune zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe tj. 3.9.2008. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotna poena, sve sukladno čl. 29.st.2 ZOO-a, a potražuje i naknadu parničnog troška zajedno sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, sve sukladno čl. 29.st.2 ZOO-a.

Tuženik u odgovoru na tužbu (list 42 i 43 spisa) priznaje da je MUP 23.12.2005. donio rješenje kojim prvotužitelju dozvoljava izgradnju 48 stanica za tehnički pregled, između ostalog, i izgradnju stanice u Vukovaru. Predmetno rješenje MUP-a doneseno je temeljem čl. 7a. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, koju odredbu je na inicijativu Samostalnog sindikata radnika tehničkih pregleda vozila u Hrvatskoj Ustavni sud ukinuo svojom odlukom br. U-II/16/2006, od 03. listopada 2006. (točnije ukinuta je odredba 3. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, kojom je u taj pravilnik unesena nova odredba 7a). Ističe da je istina da je I. tužitelj 2007. (ne i II. tužitelj) tuženiku dostavio nepotpisani prijedlog Ugovora o poslovno- tehničkoj suradnji (što se u pravnom smislu i ne može smatrati ponudom za sklapanje ugovora), međutim, sam Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, sklopljen je 05. ožujka 2009. Istim ugovorom odnosi između tužitelja i tuženika uređeni su na drukčiji način nego li je to navedeno u spomenutom nepotpisanom prijedlogu I. tužitelja, čime je i sam I. tužitelj prešutno odustao od svog ranijeg prijedloga. Do sklapanja samog Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji je došlo nešto kasnije jer su se prije sklapanja ugovora morale otkloniti određene pravne nejasnoće vezane uz provedbu citirane odluke Ustavnog suda i mogućnost otvaranja STP na predmetnoj lokaciji, kao i usuglasiti odredbe samog ugovora (od toga na koji način će se urediti pitanje snošenja troškova i rasporeda prihoda STP-a, do vremena na koji se ugovor sklapa itd.). Što više, prijedlog ugovora koji je I. tužitelj dostavio tuženiku sadržavao je i određene odredbe koje su u potpunom neskladu s javnim ovlastima tuženika. Tako je I. tužitelj, primjerice u navedeni prijedlog ugovora unio odredbu o tome da se tuženik, kod odabira zaposlenika STP, obvezuje uvažiti mišljenje I. tužitelja (čl. 6. Prijedloga ugovora, koji su i tužitelji priložili uz tužbu). Što se pak tiče pravnih nejasnoća u izvršenju citirane odluke Ustavnog suda (s obzirom da je došlo do ukidanja, a ne do poništenja ranije citiranog Pravilnika), iste su otklonjene Sporazumom između I. tužitelja i tuženika, koji su isti sklopili 05. ožujka 2009. Na osnovi tog Sporazuma, MUP je naknadno i izmijenio svoje ranije rješenje iz prosinca 2005., a kojim se I. tužitelju dozvoljava gradnja 48 stanica za tehnički pregled vozila. Ističe da u konkretnom slučaju ne postoji protupravnost u ponašanju tuženika, tako da ne može biti ni govora o tome da bi on tužiteljima odgovarao za bilo kakvu štetu, niti je bilo kakva šteta za tužitelje i nastupila. Treba pri tom naglasiti da ne postoji propis koji bi nalagao tuženiku da u bilo kojim okolnostima mora sklopiti bilo kakav ugovor (pa ni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji i to upravo u sadržaju koji mu je predložen), pa sukladno tome, nije predviđen ni zakonski rok u kojem bi tuženik to bio dužan učiniti. Nadalje, tuženik prigovara i visini štete koju su tužitelji

naveli u tužbi. Stoga se predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja i da tuženiku dosudi troškove ovog spora.

Tijekom postupka sud je proveo dokaz uvidom u rješenje MUP-a od 23.12.2005. br. 511-01-24-UP/I-6518/1-2005, dopis od 19.6.2007. I tužitelja tuženiku, ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 19.6.2007. nepotpisani, ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 14.6.2007. (list 15-18 spisa), Anex I ugovoru o poslovno-tehničkoj suradnji od 14.6.2007., ugovor o kupoprodaji opreme, "gubitak Croatia-tehnički pregledi d.o.o. i partnera Ada d.o.o. zbog neotvaranja STP u Vukovaru" od 9.7.2008., odluku Ustavnog suda RH od 10.6.2006., ugovor o poslovno tehničkoj suradnji od 5.3.2009., sporazum od 5.3.2009., rješenje MUP RH od 23.12.2009., podatke iz sudskog registra za tužitelja, pravilnik MUP-a (list 72-75 spisa), presudu ovoga suda P-6978/08 od 18.3.2009. - nepravomoćna, dopis od 6.7.2007. tuženika I tužitelju, dopis od 10.7.2007. I tužitelja tuženiku, dopis od 11.7.2007. I tužitelja tuženiku, dopis od 20.7.2007. (list 89 spisa), dopis od 26.9.2007. (list 90), dopis od 2.10.2007 tuženika I tužitelju, proveden je dokaz saslušanjem direktorice II tužitelja Mandice Adžić, uvid u rješenje ŽS u Zagrebu br. Gž-6500/10-2 od 3.10.2012., ugovor o poslovno tehničkoj suradnji od 5.3.2009 (list 120-123) i ugovor list 124-127 te od 128 - 131, ugovor o poslovnoj tehničkoj suradnji od 17.10.2005., Anex I ugovoru od 15.10.2010., Komunalac d.o.o. i Croatia-Tehnički pregledi d.o.o., elektronička poruka od 13.3.2012., ugovor o poslovno tehničkoj suradnji nepotpisan iz ožujka 2012., odluku Ustavnog suda RH (list 146-150 spisa) i odluku Ustavnog suda RH (list 151-157), dopis tužene MUP-u od 03.08.2007. (list 416), rješenja MUP RH od 19.3.2009. (list 158 kojim se odobrava obavljanje tehničkih pregleda vozila u STP u Vukovaru), 29.4.2011., 9.1.2012., "realizacija stanice za tehnički pregled vozila za razdoblje od 1.3.2009. do 31.7.2009. i od 1.8.2009. do 31.12.2009. te 1.1.2010. do 31.12.2010., Vukovar amortizacija, amortizacijske skupine, stanje osnovnih sredstava od dana 31.3.2009. po mjestu troška i kontu, proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Željke Ciglar, uvid u ugovor o zakupu poslovnog prostora od 24.3.2009. i Anex I ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 31.12.2009., ugovor o zakupu poslovnog prostora od 1.9.2010., Anex I od 1.12.2010., ugovor o zakupu poslovnog prostora od 16.9.2010., ugovor o redovitom čišćenju stanice za tehnički pregled vozila od 1.4.2009., Anex I ugovoru o redovitom čišćenju stanice za tehnički pregled vozila od 1.7.2009., ugovor o kreditu br. 91014474/2007, sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama u korist banke od 12.4.2007., ugovor o zajmu od 29.9.2008., Anex I ugovora o zajmu od 29.9.2008., Anex II, račun od 30.6.2010., Anex 3 račun od 29.9.2010., ugovor o dugoročnom zajmu od 1.10.2010., stanje dugovanja na dan 1.10.2010., mjesečni anuiteti 1.12.2010. do 30.5.2011., dopis vještaka financijske struke, odluku U-2/16/2006, izdvojeno mišljenje pravilnici MUP-a, presudu Upravnog suda u Osijeku Usl-91/12-16, odluku Ustavnog suda RH list 283-294, proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Joška Divića list 302-303 spisa, nalaz i mišljenje dao je financijski vještak Ručević vještačenja d.o.o. po Zrinku Ručević, izvršen je uvid u izvadak iz Sudskog registra list 319, zapisnik od 13.3.2009. sastavljen u prostorijama buduće stanice za tehnički pregled vozila u Vukovaru list 336-339, odluku Ustavnog suda RH list 340-347, dopis od 27.7.2007., Stankom autocentar d.o.o. Centru za vozila d.d., dopis Samostalnog sindikata radnika tehničkih pregleda vozila u RH od 24.7.2007. Stankom autocentru d.o.o., dopis od 26.3.2007. (list 351), dopis od 12.6.2007. list 352, tužbu radi šutnje administracije Upravnom sudu RH od 23.7.2007., dopis od 27.9.2007. Samostalnog sindikata radnika tehničkih pregleda vozila RH Ustavnom sudu RH, dopis Ustavnog suda RH od 17.10.2007., rješenje MUP-a, dodatak sporazuma od 15.12.2010. zadnji list 336, dopunsko financijsko vještačenje 387-388, podatke iz sudskog registra za I tužitelja, II tužitelja i tuženika , dopis list 410,411, 412-413, 416, 419, 420, rješenje Trgovačkog suda u Osijeku St-239/15-38, potvrdu o OIB-u, uvidom u e-Spis (ročište 19.06.2020. – list 452/1) u postupku koji se vodio

pod brojem P-6978/08 ovog suda je presuda (list 76 ovog spisa) od 18.03.2009. ukinuta (isto vidljivo iz rješenja Županijskog suda u Zagrebu Gž-6500/10-2 (list 113) te u konačnici tužba povučena, podatke iz sudskog registra list 346-348, odnosno izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu te je sud proveo sve po strankama predložene dokaz, a stranke (list 453/1) izričito upitane i upozorene na posljedice tereta dokazivanja radi utvrđivanja osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva ističu da nemaju nikakvih dokaznih prijedloga i predlažu raspravu zaključiti i suditi temeljem stanja spisa.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je donio odluku kao u izreci.

Svako daljnje izvođenje dokaza bilo bi nepotrebno i protivno čl. 10 ZPP.

Direktorica II tuženika Mandica Adžić (list 106) u svom iskazu navodi da su I i II tužitelj sklopili ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 14.06.2007. kojim ugovorom je I tužitelj postao suvlasnik 51% Stanice za tehnički pregled u Vukovaru, a II tužitelj 49% iste stanice. Nakon toga I tužitelj je predložio tuženiku otvaranje te iste Stanice za tehnički pregled u Vukovaru, međutim tuženik je izbjegavao potpisati taj isti ugovor. Nadalje navodi da je tuženik taj ugovor potpisao tek u ožujku 2009 i da je za te dvije godine njezino društvo tj. II tužitelj se zadužio i nanosila im je financijska šteta jer su podigli kredit, a prihod koji su predviđjeli za vraćanje kredita nisu ostvarivali.

Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji koji je I tužitelj predložio tuženiku za potpis uz dopis od 19.06.2007. pripremili su zaposlenici I tužitelja, taj ugovor nije potpisan od strane tuženika, već naknadni ugovor od 05.03.2009., ali ne zna da li je sadržaj prijedloga navedenog ugovora od 14.06.2007. identičan prijedlogu toga ugovora od 05.03.2009.

Svjedok Željka Ciglar - direktor pravnih poslova kod I. tužitelja (list 196 spisa) u svom iskazu navodi da je zaposlena kao pravница kod I tužitelja od 03.05.2010. neprekidno i da nije pripremala prijedloge ugovora o poslovno tehničkoj suradnji sklopljenog između I i II tužitelja dana 14.06.2007. (list 15 spisa) i o poslovnoj tehničkoj suradnji sklopljen između I i II tužitelja i tuženika dana 05.03.2009. (list 120 spisa) te o poslovno tehničkoj suradnji sklopljen između Komunalac d.o.o. i I tužitelja dana 17.10.2005. (list 132 spisa). Nadalje navodi da je pripremala prijedlog ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji koji je dostavljen tuženiku elektronskom porukom 16.03.2012. (list 138-145 spisa), taj ugovor takvoga tipa I tužitelj je uobičajeno sklapao sa tuženikom.

Ističe da je Zakonom o sigurnosti prometa na cestama propisano da zaposlenici stanice za tehnički pregled mogu biti isključivo zaposlenici tuženika tako da sadržajem ugovora nije bitno navesti da su zaposlenici stanica za tehnički pregled zaposlenici tuženika jer je isto regulirano zakonom. Ističe da je I tužitelj bio suvlasnik 51%, a Ada d.o.o. Vukovar 49% te da je Ada d.o.o. dio svog suvlasničkog dijela prodala trećoj osobi A&A d.o.o. Vukovar i to je bio jedini razlog zbog kojeg je bio pripremljen novi ugovor o poslovno tehničkoj suradnji dana 16.03.2012.

Svjedok Joško Divić (list 302 spisa) u svom iskazu navodi da je bio predsjednik uprave I tužitelja kroz razdoblje od 2004 do 01.01.2011. godine. Ističe da je I tužitelj 2005. godine dobio rješenje MUP-a za izgradnju 48 stanica tehničkih pregleda vozila te je rješenje u siječnju 2006. bilo pravomoćno. Nadalje, navodi da sukladno navedenom rješenju I tužitelj je pristupio izgradnji stanica za tehnički pregled vozila tako da je i ova stanica koja je u Vukovaru završena sa potrebnom dokumentacijom početkom 2007. Sukladno zakonskim propisima I tužitelj je zatražio 2007 od stručne organizacije Centra za vozila Hrvatske da se

potpiše ugovor o tehničkoj suradnji da se stanica u Vukovaru može otvoriti iako su bili ispunjeni svi zakonski uvjeti Centar za vozila Hrvatske je odbijao potpisati ugovore te je stanica otvorena i potpisana po istom rješenju 19-20.03.2009. Ističe da je prijedlog ugovora 19.06.2007. dostavio je I tužitelj tuženiku. Nadalje, navodi da I tužitelj ne provodi zapošljavanje djelatnika u stanicama koji su pod ovlaštenjem Centra, ali sukladno ugovorenim od prije i potpisanim ugovorima su sve usuglašavali što su prihvatili zajedničkim zapisnicima i ugovorima.

Ističe da je raspodjela prihoda definirana ugovorima, a postoje prijedlozi i ugovori koji su suprotni od ugovora koje je potpisivala Croatia – tehnički pregledi. Croatia – tehnički pregledi i Ada d.o.o. Vukovar su napravili sporazum i Croatia – tehnički pregledi je kupila 51% izgrađenih stanica i opremljene stanice od Ada d.o.o. koja je imala svu potrebnu dokumentaciju pa tako i građevinsku dozvolu.

Sud je prihvatio one tvrdnje direktora II tužitelja i saslušanih svjedoka koje su međusobno povezane, a nisu u suprotnosti sa dostavljenom dokumentacijom.

Iz ugovora o poslovno tehničkoj suradnji od 05.03.2009. (list 51) vidljivo je da je sklopljen između Centra za vozila Hrvatske d.d. i CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. te Ada d.o.o. Odredbama ovog ugovora ugovorne strane suglasno utvrđuju način reguliranja i realizacije međusobnih prava i obveza u svezi korištenja objekta, uređaja, opreme i inventara stanice za tehnički pregled vozila u Vukovaru (u daljnjem tekstu: STP), statusa zaposlenika, te druge ugovorne odnose iz poslovanja STP.

Sukladno pravu koje mu pripada po zakonu, CENTAR zapošljava zaposlenike i vodi poslovanje STP u cijelosti.

Iz dopisa I tužitelja upućenog tuženiku (list 8 spisa) od 19.06.2007. vidljivo je da je temeljem rješenja MUP-a broj: 511-01-24-UP/I-6518/1-2005 od dana 23. prosinca 2005. godine I tužitelju odobrena izgradnja stanice za tehnički pregled vozila u Vukovaru. I. tužitelj je objavio oglas o prikupljanju ponuda radi kupnje nekretnina na području grada Vukovara, te je prihvaćena ponuda društva ADA d.o.o. s kojim je dana 14. lipnja 2007. godine sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine i opreme.

Iz dopisa tuženika od 06.07.2007. godine I tužitelju (list 86) vidljivo je da se potvrđuje primitak dopisa od 19.06.2007., ali s obzirom da dopisu nije priloženo rješenje MUP-a kojim se odobrava gradnja stanice, predmet smatraju nepotpunim i nepodobnim za odlučivanje.

Iz ugovora stranaka o poslovno- tehničkoj suradnji od 19.06.2007. (list 9-14 spisa) vidljivo je da je nepotpisan.

Iz ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji utvrđeno je (list 15 spisa) da je sklopljen između Ada d.o.o. Vukovar i CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su 14.06.2007. sklopile Ugovor o kupoprodaji nekretnine i opreme, predmet kojega je oprema u STP Vukovar te postale suvlasnici STP Vukovar i opreme koja se u njoj nalazi, tako da je CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI vlasnik nad 51/100 idealnog dijela, a ADA vlasnik nad 49/100 idealnog dijela.

Iz izreke rješenja MUP-a (list 359) od 23.12.2005. vidljivo je da se odobrava I tužitelju izgradnja 48 stanica za tehnički pregled vozila, a između ostalih jedna stanica za tehnički pregled vozila i u Vukovaru. Iz obrazloženja cit. rješenja vidljivo je da je tvrtka

CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. iz Zagreba, Miramarska 22 podnijela ovom Ministarstvu zahtjev, Broj: 1551/05-UP od 20. prosinca 2005., za izdavanje odobrenja za izgradnju 48 stanica za tehničke preglede vozila. S obzirom da je u provedenom postupku utvrđeno da je zahtjev opravdan te da su ispunjeni svi uvjeti za izdavanje odobrenja za izgradnju stanica za tehničke preglede vozila, na temelju članka 7a. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehničke preglede vozila ("Narodne novine" broj: 10/05 i 146/05), riješeno je kao u izreci.

Iz rješenja MUP-a RH (list 361) od 23.12.2009. vidljivo je da se mijenja točka I izreke rješenja MUP-a broj: 511-01-24-UP/I-6518/1-2005 od 23.12.2005. godine na način da ista glasi:

"1. Odobrava se tvrtki CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. iz Zagreba Miramarska 22 izgradnja 15 stanica za tehnički pregled vozila u sljedećim mjestima i gradovima: ZAGREBU. tri stanice za tehnički pregled vozila, a u sljedećim gradovima po jedna stanica za tehnički pregled vozila:

Splitu, Vukovaru, Osijeku, Koprivnici, Imotskom, Slavonskom Brodu, Bjelovaru, Rijeci, Samoboru, Karlovcu, Kaštelima i Virovitici.

3. U preostalom dijelu rješenja ostaje neizmijenjeno."

Iz ugovora o zakupu poslovnog prostora (list 210 spisa) vidljivo je da je sklopljen 24.03.2009. između Ada d.o.o. (zakupodavac) i Croatia osiguranje d.d. – Filijala Vinkovci (zakupnik) te da zakupodavac daje, a zakupnik prima u zakup poslovni prostor koji se nalazi u Vukovaru, Kudeljarska bb na kč. 396 k.o. Vukovar, z.k.ul. 9374, etaža III (autosalon), u prizemlju poslovne zgrade 2B/1 koji se sastoji od jednog ureda površine 16,17 m<sup>2</sup> s pravom korištenja sanitarnih prostorija u objektu zakupodavca. Ovaj poslovni prostor predstavlja građevinsku cjelinu koja je u namjeni obavljanja registrirane djelatnosti zakupnika. Zakupnina za poslovni prostor iz ovog ugovora iznosi 5.000,00 kn (pettisuća kuna) mjesečno uvećano za porez na dodatnu vrijednost, koju se zakupnik obvezuje plaćati mjesečno do 15. u mjesecu za tekući mjesec prema računu zakupodavca. U cijenu zakupa uključeni su svi režijski troškovi.

U dopisu tuženika I tužitelju od 02.10.2007. (list 91) tuženik ističe da je uputio dopis MUP-u kojim je zatražio pomoć oko razjašnjenja brojnih pravnih pitanja koja se javljaju u pogledu rješenja donesenog od strane Ministarstva dana 23.12.2005.

Iz Aneksa I. Ugovora o zakupu poslovnog prostora (list 212 spisa) vidljivo je da je sklopljen 31.12.2009. između Ada d.o.o. iz Vukovara (zakupodavac) i Croatia osiguranje d.d. Filijala Vinkovci (zakupnik) te da su ugovorne strane suglasne da su 24.03.2009. sklopile ugovor o zakupu poslovnog prostora u Vukovaru, Kudeljarska bb na kč. 396 k.o. Vukovar, z.k.ul. 9374, etaža III (autosalon) u prizemlju poslovne zgrade 2B/1 koji se sastoji od jednog ureda površine 16,17 m<sup>2</sup> s pravom korištenja sanitarnih prostorija u objektu zakupodavca. U čl. 4. Mijenja se stavak I. tako da isti sada glasi:

"Zakupnina za poslovni prostor iz ovog ugovora iznosi 6.000,00 kn (šesttisuća kuna) uvećano za porez na dodanu vrijednost sa danom obračuna svakog prvog u mjesecu koju se zakupnik obvezuje plaćati mjesečno do 15. u mjesecu za tekući mjesec."

Iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora ADA d.o.o. i Autogasarius d.o.o. od 01.09.2010. (list 213 spisa) vidljivo je da zakupodavac daje, a zakupnik prima u zakup poslovni prostor koji se nalazi u Vukovaru, Kudeljarska bb na kč. 396. K.o. Vukovar, z.k.ul. 9374, etaža III, u prizemlju poslovne zgrade 2B/1, površine 63m<sup>2</sup> s pravom korištenja sanitarnih prostorija u objektu zakupodavca. Predmet najma je i autodizalica koja se nalazi



unutar poslovnog objekta. Sve skupa predstavlja građevinsku cjelinu koja je u namjeni obavljanja registrirane djelatnosti zakupnika. Zakupnina za poslovni prostor iz ovog ugovora iznosi 4.000,00 (četiri tisuće) HRK mjesečno uvećano za porez na dodanu vrijednost za mjesece rujan, listopad i studeni 2010. Za mjesece koji slijede nakon navedenih, mjesečna najamnina iznosi 5.000,00 HRK uvećano za porez na dodanu vrijednost. Račun za najamninu zakupodavac će ispostavljati svakog prvog u mjesecu za tekući mjesec, a valuta plaćanja računa je 15.-og u mjesecu.

Iz Aneksa I ugovora o zakupu poslovnog prostora od 01.09.2010. (list 216 spisa) vidljivo je da je sklopljen 01.12.2010. između Ada d.o.o. iz Vukovara i Autogasarius d.o.o. te će se zakupnina nastaviti obračunavati u mjesečnom iznosu od 4.000,00 kuna (uvećano za PDV) do daljnjega odnosno dok se to putem novog aneksa ne ugovori, a iz ugovora o zakupu poslovnog prostora od 16.09.2010. Ada d.o.o. i HPB d.d. ugovorne strane sporazumno utvrđuju iznos zakupnine koja mjesečno iznosi kunska protuvrijednost 100 Eura, obračunato po srednjem tečaju HNB na dan ispostave računa.

Iz ugovora o redovitom čišćenju stanice za tehnički pregled vozila (list 220) vidljivo je da je sklopljen 01.04.2009. između CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. (naručitelj) i Ada d.o.o. (izvršitelj), a Aneks I tom Ugovoru sklopljen je 01.07.2009. (list 223).

Iz ugovora o kreditu broj 91014474/2007 vidljivo je da su ugovorne strane Slavenska banka d.d. Osijek, s jedne strane i Ada d.o.o. (korisnik kredita), EURO-ALUMINIJ d.o.o. za proizvodnju i usluge, (sudužnik), Mandica Adžić, (založni dužnik), Ivica Adžić, (prikriveni vlasnik) s druge strane.

Odobrava se Korisniku kredita - tvrtki Ada d.o.o. Vukovar, I. Meštrovića 22. dugoročni kredit iz sredstava HBOR-a po Programu kreditiranja razvitka malog i srednjeg privatnog poduzetništva u svoti do 3.200.000,00 kn.

Iz ugovora o zajmu od 29.09.2008. (list 235-236 spisa) vidljivo je da je sklopljen između CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. (zajmodavac) i Ada d.o.o. Vukovar (zajmoprimac) te se radi o zajmu u iznosu od 290.000,00 kuna. Zajmoprimac će iznos zajma vraćati mjesečno iz prihoda ostvarenog na Stanici za tehnički pregled vozila u Vukovaru, koja je u suvlasništvu zajmodavca i zajmoprimeca kada ista započne za radom. U slučaju da stanica za tehnički pregled vozila ne započne s radom najkasnije u roku od 6 mjeseci od dana sklapanja ovog ugovora, ugovorne strane će se posebnim sporazumom dogovoriti o planu otplate zajma.

Iz Aneksa I ugovora o zajmu od 29.09.2008. vidljivo je da se (list 237) ovim aneksom ponovno odobrava zajam u iznosu od 145.000,00 kuna, a iz Aneksa II (list 239) vidljivo je da se utvrđuje da je zajmoprimac djelomično izvršio povrat dijela pozajmljenih sredstava zajmodavcu te da iznos preostalog zajma na dan 25.05.2010. iznosi 215.739,22 kune. Prilikom povrata preostalog dijela zajma iz st. 1. ovog članka, zajmodavac će obračunati pripadajuće kamate po stopi od 6% godišnje od dana 23. travnja 2009. do 31. srpnja 2010. godine što iznosi 23.511,49 kuna. Primjenom obračuna kamate na preostali iznos zajma opisan u st. 1. i st. 2. ovog članka, ukupno dugovanje (glavnica i kamate) na strani zajmoprimeca na dan 31. srpnja 2010. iznositi će 239.250,71 kunu.

Iz Aneksa III (list 242) vidljivo je da ugovorne strane nadalje utvrđuju da je svrha predmetnog aneksa novi obračun i utvrđivanje stanja duga kao i produljenje roka za vraćanje pozajmljenih sredstava zajmoprimcu.



Iz ugovora o dugoročnom zajmu (list 245) vidljivo je da je sklopljen 01.12.2010. između CROATIA -TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. (zajmodavac) i Ada d.o.o. Vukovar (zajmoprimac) te isti suglasno utvrđuju da zajmoprimac na dan 01.12.2010. prema stanju u računovodstvenoj evidenciji zajmodavca, a temeljem ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji od 11.03.2009., istom duguje 300.000,00 kuna te da će sklapanjem ovog ugovora izvršiti konverziju duga u zajam prema uvjetima iz ugovora.

Iz presude Upravnog suda u Osijeku UsI-91/12-16 (list 276) vidljivo je da se u upravnom sporu tužitelja Stankom Autocentar d.o.o. iz Vukovara protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim tužitelj traži poništenje rješenja tuženika broj 511-01-53-UP/I-1826/3-2009 od 9. siječnja 2012. godine. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Naime, tužitelj navodi da prema odredbama čl. 3. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila (Narodne novine broj 10/05, 146/05, 115/06 i 119/07) nisu ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje druge stanice za tehnički pregled jer postojeća stanica u vlasništvu tužitelja, imala je i ima zakonske tehnološke kapacitete dovoljne za Grad Vukovar.

Odlukom Ustavnog suda RH (list 283) ukida se presuda Upravnoga suda u Osijeku broj UsI-91/12-16 od 06.11.2012. Predmet se vraća Upravnom sudu u Osijeku na ponovni postupak.

Iz zapisnika sastavljenog 13.03.2009. (list 336) u prostorijama buduće stanice za tehnički pregled vozila u Kudeljarskoj ulici u Vukovaru koja će se voditi pod naslovom "Centar za vozila Hrvatske – STP Croatia" Vukovar, radi uvida u stanje objekta, uređaja i opreme vidljivo je da se pregled vrši s ciljem utvrđivanja uvjeta za obavljanje redovnih i preventivnih tehničkih pregleda vozila, registracije vozila i drugih poslova u svezi s time. Prema zaključku (list 339) objekt, oprema i priključena infrastruktura koja se odnosi na ovu STP udovoljavaju uvjete za obavljanje tehničkih pregleda vozila.

Iz dodatka Sporazumu I/I broj 535-1/2009 (list 386) vidljivo je da je sklopljen između Centra za vozila Hrvatske d.d. i CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. te stranke sporazumno utvrđuju da su dana 05.03.2009. sklopile Sporazum I/I broj 535-1/2009 kojim su utvrdile obvezu CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. na izgradnju stanica za tehnički pregled vozila na 15 lokacija u RH. U čl. 2. Sporazuma st. 2. mijenja se i glasi: " CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI se obvezuju izgraditi stanice za tehnički pregled vozila na lokacijama iz st. 1. ovog čl., najkasnije do 30.09.2012. godine.

U ovom predmetu provedeno je financijsko vještačenje i dopunsko očitovanje (list 387 spisa) po sudskom vještaku Ručević vještačenja d.o.o. koji je svoj nalaz i mišljenje izradio stručno, objektivno jasno i obrazloženo te na njega nema primjedbi te sud obračune vještaka prihvaća, ali tužitelji nisu dokazali postojanje osnove za naknadu štete.

Prema mišljenju vještaka (list 315 spisa) šteta I tužitelja za razdoblje od 01.07.2007. do 22.03.2009. iznosila bi ukupno 401.707,86 kuna i odnosi se na prihode koje bi I tužitelj pretpostavljeno ostvario kod ugovornog udjela u prihodima tuženika (taj iznos ujedno predstavlja nepokrivene I. tužiteljeve troškove amortizacije nekretnina, opreme, uređaja i inventara), a šteta II tužitelja iznosila bi ukupno 627.171,53 kune.

Valja istaći da postići dogovor oko teksta ugovora nije bilo moguće očito zbog neprihvatljivosti niza odredbi u predloženom tekstu pa je stoga i ugovor koji je u konačnici sklopljen (05.03.2009.) bitno drugačiji nego ranije predloženi.

Tuženik točno ukazuje kako da je tuženik prihvatio prijedlog I. tužitelja i s njim sklopio ugovor u sadržaju koji je tužitelj predlagao, zahtjev za otvaranje stanice bi MUP morao odbiti jer bi sadržaj sklopljenog ugovora bio u direktnoj suprotnosti s odredbom čl. 259. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a koja propisuje da tehničke preglede vozila kao djelatnost od općeg interesa obavljaju djelatnici stručne organizacije. Pri tome stručna organizacija je samostalna u izboru i zapošljavanju svojih djelatnika te nije dužna uvažavati ničije preporuke, a ponajmanje društva koje je izravno zainteresirano za povećanje prihoda u STP s obzirom da i vlasnici objekta i opreme sukladno Pravilniku u normativima rada i jedinstvenim elementima vrednovanja rezultata rada u STP, sudjeluju u raspodjeli prihoda STP.

Da sklapanje tih pravnih poslova u svakom slučaju nije ovisilo samo o volji tuženika, već i o volji tužitelja i njegovog partnera ADA d.o.o., a da je pravna situacija bila iznimno složena govori činjenica da je ukidano rješenje MUP-a kojim se odobrava rad tuženika kao stručne organizacije u toj STP i to temeljem zahtjeva društva STANKOM AUTO-CENTAR d.o.o, kao vlasnika druge stanice za tehnički pregled u Vukovaru.

Tuženik je i u postupku pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-6978/08 radi sklapanja ugovora isticao nezakonitost predloženog teksta ugovora, a da bi konačno u tom postupku tužba bila i povučena.

Tužitelji nisu dokazali da bi u ponašanju tuženika prema tužitelju u razdoblju od 6/2007 do 3/2009 postojali elementi protupravnosti.

U ovom predmetu ne postoji bitna pretpostavka za tuženikovu odgovornost za štetu jer u tuženikovu postupanju nema protupravnosti i u svemu je postupio sukladno propisima. Očito je osnovano odgodio sklapanje ugovora dok stranke nisu razjasnile sporna pitanja nakon toga postigle Sporazum od 05.03.2009. Bila je riječ o zakonitom procesu pregovaranja (čl. 251. Zakona o obveznim odnosima – Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) te niti u tom smislu ne postoji protupravnost postupanja tuženika kao bitna pretpostavka odgovornosti za štetu. Tužitelji ničime nisu dokazali da bi tuženik namjerno htio oštetiti tužitelje.

Nedvojbene su slijedeće činjenice:-I tužitelju CROATIA – TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. MUP RH rješenjem broj 511-01-24-UP/I-6518/1-2005 od 23.12.2005. – list 6 spisa odobrilo je izgradnju 48 stanica za tehnički pregled vozila pa tako i ove sporne u Vukovaru.

To rješenje MUP RH doneseno je na osnovi čl. 7a Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehničke preglede vozila (Narodne novine 10/05 i 146/05). Odlukom Ustavnog suda RH broj U-II-16/2006 i U-II-486/2006 (list 44 spisa) od 03.10.2006. ukinut je čl. 3. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila – Narodne novine 146/05. (navedeni čl. 3. Pravilnika istovjetan je čl. 7a naprijed navedenog Pravilnika).

Tužiteljov prijedlog ugovora o poslovno tehničkoj suradnji dostavljen je tuženiku 19.06.2007., dakle u vrijeme kada je čl. 3. Pravilnika već bio ukinut navedenom odlukom Ustavnog suda RH od 03.10.2006. (list 44 spisa).

Tuženik je osnovano odgodio potpisati ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s tužiteljem u tekstu kakav mu je 19.06.2007. ponudio I. tužitelj i to jer je bilo sporno postoji li pravna osnova da se takav ugovor sklopi s obzirom da je prije takvog prijedloga I. tužitelja odlukom Ustavnog suda RH od 03.10.2006., ukinut čl. 3. Pravilnika tj. 7a Pravilnika na kojem se temeljilo prethodno odobrenje MUP-a ovdje tužitelju da može izgraditi ukupno 48 stanica za tehnički pregled. S obzirom na to nije bilo pravno izvjesno bi li MUP RH i nakon eventualnog sklapanja takvog ugovora dao uopće odobrenje za rad te stanice.

Nije bilo izvjesno koji broj STP-a tužitelj smije graditi.

U postupanju tuženika nije bilo protupravnosti pa zato ne postoji niti njegova odgovornost za naknadu štete.

Konačni sporazum je rezultat prethodnih pregovora u kojima je tuženik u svojstvu pravne osobe s javnim ovlastima morao voditi računa da se neosnovanim (prekomjernim) brojem novih STP-a ne dovede u pitanje djelovanje cjelokupnog sustava stanica za tehnički pregled u RH.

Pregovori su okončani sklapanjem ugovora i ne postoji tuženikova odgovornost za štetu.

Vrijeme kroz koje su trajali pregovori o sklapanju tog sporazuma (od srpnja 2007 do ožujka 2009) nakon kojega je sklopljen za parnične stranke međusobno prihvatljiv ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji također od 05.03.2009., ne može se smatrati razdobljem u kojem je I. tužitelj gubio zaradu i trpio bilo kakvu eventualnu štetu. Prijedlog ugovora bio je suprotan prisilnim propisima. Stručna organizacija je tuženik – Centar za vozila Hrvatske d.d. koji ima i odgovarajuće javne ovlasti koje se nisu smjele ugrožavati.

Osim toga činjenica da je I. tužitelju odobrena izgradnja STP u Vukovaru nikako ne znači da bi MUP RH u konačnici dao odobrenje za rad te stanice. Postupak odobrenja za izgradnju stanice za tehnički pregled i postupak izdavanja odobrenja za rad te stanice odvojeni su postupci odnosno dva različita i neovisna postupka. Odobrenje za rad nije postojalo u odnosu na STP u Vukovaru na dan 01.07.2007.

Slijedom svega navedenoga valjalo je tužbene zahtjeve tužitelja odbiti u cijelosti.

Parnični trošak dosuđen je primjenom čl. 154. st. 1. ZPP.

Tuženiku je priznat trošak u odnosu na I. tužitelja (vps 401.707,86 kuna) za

- sastav podneska od 27.04.2018. po tbr. 8/1 500 bodova
- sastav podneska od 11.01.2019. po tbr. 8/1 500 bodova
- sastav podneska od 14.06.2019. po tbr. 8/3 50 bodova
- sastav podneska od 13.09.2019. po tbr. 8/3 50 bodova

- zastupanja na ročištu 19.06.2020. po tbr. 9/1 500 bodova + PDV 25% (4.000,00 kuna) ili ukupni parnični trošak u iznosu od 20.000,00 kuna, a tuženiku je u odnosu na 2. tužitelja priznat trošak (vps 627.171,53 kuna) za
- sastav podneska od 27.04.2018. po tbr. 8/1 zatraženih 627,1 bod
- sastav podneska od 11.01.2019. po tbr. 8/1 zatraženih 627,1 bod
- sastav podneska od 14.06.2019. po tbr. 8/3 50 bodova
- sastav podneska od 13.09.2019. po tbr. 8/3 50 bodova
- zastupanja na ročištu 19.06.2020. po tbr. 9/1 627,1 bod + PDV 25% (4.953,25 kuna) ili ukupni parnični trošak u iznosu od 24.766,25 kuna.

Sve je dosuđeno primjenom čl. 155 ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

U Zagrebu, 31. srpnja 2020.

Sutkinja:  
Snježana Lukša

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud u 4 istovjetna primjerka.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 73 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku-Narodne novine 25/13).

DNA

- punomoćnicima stranaka

Dokument je elektronički potpisan:  
SNJEŽANA LUKŠA

Vrijeme potpisivanja:  
31-07-2020  
14:44:14

DN  
C=HR  
O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130048523031323532313633313137  
L=ZAGREB  
S=LUKŠA

Broj zapisa: 17898-09637

Kontrolni broj: 06c9f-5f846-0c385

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SNJEŽANA LUKŠA, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.